



Raadsvergadering	
Volgnummer	79-2017
Onderwerp	Tarievennota Sport
Programmanummer	7 Sport
Registratienummer	2017-21776
Collegevergadering	11-07-2017
Portefeuillehouder	Willems
Organisatieonderdeel	BO Sociaal
Behandelend ambtenaar	K Munnichs Telefoonnummer: 043-350 3138 karin.munnichs@maastricht.nl
Bijlagen	bijlage 1 Raadsbesluit bijlage 2 Tarievennota sport bijlage 3 Verslag Klankbordgroep sport bijlage 4 Verslag sportcafé Maastricht Oost bijlage 5 Verslag sportcafé Maastricht West

AAN DE GEMEENTERAAD

Samenvatting

In de Sportnota is door de Raad besloten dat er een nieuwe tarievenstructuur sportaccommodaties komt die eerlijker, simpeler en betaalbaar is. De nieuwe tarieven zijn gebaseerd op een kostprijsgeoriënteerde structuur. De hoogte van het tarief wordt gerelateerd aan de kosten. Er zijn drie varianten uitgewerkt. Van elke variant zijn de consequenties in beeld gebracht.

De grootste knelpunten doen zich voor bij de buitensport: de huidige tarievenstructuur is complex, doorberekening van kosten naar gebruikers kent een grote diversiteit, er is sprake van maatwerksituaties en de structuur is niet transparant waardoor er sprake is van rechtsongelijkheid.

Dit vraagt om harmonisatie. Harmonisatie leidt tot gevarieerde verschillen voor gebruikers. Een aantal gebruikers gaan erop vooruit en een aantal gaan erop achteruit.

Er heeft een bijeenkomst met de klankbordgroep sport plaatsgevonden en 2 sportcafés waarin gebruikers zijn geïnformeerd over de nieuwe kostprijsgeoriënteerde tarievenstructuur, de verschillende varianten en de (mogelijke) consequenties van invoering van de nieuwe tarieven.



Beslispunten

1. Akkoord gaan met het ongewijzigd laten van de binnensporttarieven.
2. Akkoord gaan met het invoeren van het harmonisatiemodel (dekkingspercentage sportvelden en kleedlokalen 3%, clublokalen 14%) met ingang van het seizoen 2018-2019 in 2 fasen:
 - a. seizoen 2018-2019: 50% zowel voor de gebruikers die er op vooruit als op achteruit gaan.
 - b. seizoen 2019-2020: 100% zowel voor de gebruikers die er op vooruit als op achteruit gaan.
3. Akkoord gaan met het invoeren van het taakstellingstarief A met ingang van het seizoen 2020-2021, waarbij het tarief, met uitzondering van de gebruikelijke jaarlijkse indexering, voor een periode van vijf jaar ongewijzigd blijft.
4. Het college te mandateren voor de implementatie van het nieuwe tarievensysteem.

1. Aanleiding, bevoegdheden en context.

Aanleiding

De Raad heeft, met het vaststellen van de sportnota 2020 “Mee@bewegen” in mei 2013, opdracht gegeven te komen met een voorstel voor een nieuwe tarievensystematiek voor de binnen- en buitensportaccommodaties. Immers is in de sportnota 2020 geconstateerd dat onze tarievenstructuur onduidelijk is, oneerlijk uitpakt tussen binnen- en buitensporters en leidt tot lage inkomsten voor de gemeente. Hierdoor moet relatief veel geld uit de algemene middelen worden toegelegd per inwoner. In de Sportnota 2020 is dan ook besloten dat er een nieuwe tarievenstructuur voor het gebruik van sportaccommodaties komt die eerlijker, simpeler en betaalbaar is. Uitgangspunt is, zoals diverse malen met de Raad is gecommuniceerd, een kostprijsgeroënteerde tarievenstructuur, waarbij de hoogte van het tarief rechtstreeks wordt gerelateerd aan de kosten van de voorzieningen.

Verhogen inkomsten

In de sportnota is opgenomen dat de lasten meer in balans gebracht moeten worden met de inkomsten. Er moet worden gestreefd naar het verhogen van het dekkingspercentage van onze accommodaties. Het verhogen van de tarieven is genoemd om de inkomsten te verhogen.

Kaders sportnota

Simpeler: Opzetten van een eenvoudige tarievenstructuur.



Eerlijker: De grote verschillen tussen de binnen- en buitensporttarieven verkleinen, waarbij aangegeven is dat er geen huurverlaging ten aanzien van binnensportaccommodaties wordt doorgevoerd. De tarieven voor de huur van buitensportaccommodaties worden verhoogd. Daarnaast mag de factor kwaliteit worden doorberekend in de tarieven, bijvoorbeeld een hoger tarief voor kunstgras dan voor natuurgras, of een hoger tarief bij extra dienstverlening (sportparkmanagement).
Draagvlak: Verenigingen geven regelmatig aan dat zij tariefsverhoging niet aan zullen kunnen. Zij geven aan mogelijk leden te zullen verliezen of vrezes zelfs voor hun voortbestaan.

Bevoegdheden

De raad heeft opdracht gegeven te komen met een nieuwe tarievenstructuur voor de binnen- en buitensportaccommodaties. De raad wordt gevraagd vast te stellen welk deel van de kostprijs wordt doorbelast aan de eindgebruikers en bepaalt dus ook welk deel per saldo door de gemeente wordt gedragen c.q. welk deel gesubsidieerd wordt.

Context

Dit raadsvoorstel gaat over hoe het college, conform opdracht van de Raad in de sportnota 2020, wil komen tot een eerlijke en simpelere tarievenstructuur voor de binnen- en buitensportaccommodaties.

De gemeente verhuurt sportaccommodaties tegen een verlaagd tarief (zgn. sociaal tarief) aan verenigingen en sporters, zodat de kosten van sportbeoefening worden gedrukt. De aanname is dat lage tarieven een positief effect hebben op de sport- en beweegdeelname. De huidige Maastrichtse tarievenstructuur vindt zijn oorsprong in de jaren '90 van de vorige eeuw. De huidige tarieven worden jaarlijks geïndexeerd. Er zijn nieuwe tariefstructuren bijgekomen (bijvoorbeeld door het spreidingsbeleid buitensportaccommodaties) en afgefallen, kortom de huidige tarievenstructuur is historisch gegroeid.

In 2012 heeft het Mulier Instituut de Maastrichtse tarievenstructuur onderzocht. Geconstateerd is dat onze tarievenstructuur onduidelijk is, oneerlijk uitpakt tussen binnen- en buitensporters en leidt tot lage inkomsten voor de gemeente. Hierdoor moet relatief veel worden toegelegd per inwoner.



De nieuwe tarievenstructuur is gebaseerd op een kostprijsgeoriënteerde methodiek. De hoogte van het tarief wordt rechtstreeks gerelateerd aan de kosten van de voorzieningen. De Raad kan door het vaststellen van het dekkingspercentage (het percentage van de kosten dat door de gebruikers wordt betaald) het tarief bepalen. Gemiddeld genomen in Nederland, bedragen de dekkingspercentages voor de binnensport circa 10 tot 40 procent. Dat is het dubbele van de percentages voor de buitensport (circa 5-20%), inclusief kapitaalslasten.

Het realiseren van deze nota heeft meer voorbereidingstijd gevraagd dan wij in eerste instantie hadden ingeschat. De door de raad gevraagde kostprijsgerelateerde tarievenstructuur maakte het noodzakelijk voor alle betrokken onderdelen meerjarenonderhoudsplannen (MJOP) op te stellen. Dit is van grote invloed geweest op het tijdpad voor het opstellen van deze tarievennota.

2. Gewenste situatie.

Hospitality Group, dat de opdracht heeft gekregen te komen met een voorstel voor een nieuwe kostprijsgeoriënteerde Tarievennota sport heeft een nota, waarin drie varianten voor de buitensportaccommodaties zijn opgenomen, uitgewerkt. Deze nota is als bijlage 2 toegevoegd.

Gegevens geanonimiseerd

In de nota zijn de namen van alle gebruikers vanwege privacy redenen geanonimiseerd. Dat is niet zonder reden. Vanwege privacy acht het college het niet gepast de financiële gegevens van de diverse clubs te openbaren. Daarbij bestaat het risico dat door het opheffen van de anonimiteit van de gegevens van de verenigingen/gebruikers een eigen dynamiek ontstaat, zowel in de situatie als het voorstel wordt aangenomen als in de situatie dat het voorstel wordt verworpen. Opheffen van de anonimiteit heeft als consequentie dat voor en van elke gebruiker bekend is wat er in de huidige situatie betaald wordt en dus ook wie al jaren meer/minder betaald dan anderen. Mocht het voorstel worden verworpen dan wil iedereen natuurlijk het meest gunstige tarief (In sommige situaties wordt nu niet of nauwelijks betaald voor het gebruik van bepaalde voorzieningen). Dat zal onherroepelijk gevolgen hebben voor de stadskas en de relaties met de verenigingen.

De nota is gebaseerd op de kaders en beleidsuitgangspunten zoals opgenomen in de sportnota. De verschillen in de tarieven, de vergelijking van de tarieven en subsidies met die van



Tripoolgemeenten, de kostprijs van de diverse Maastrichtse binnen- en buitensport voorzieningen en de financiële consequenties per gebruiker per variant zijn in beeld gebracht. Voor de binnensport is dit voor de 30 grootste gebruikers gedaan, totaal aantal gebruikers binnensport is 319. Voor de buitensport is dit gedaan voor 33 gebruikers, dit komt overeen met 97,5% van de gebruikers van de gemeentelijke buitensportaccommodaties.

Het nieuwe kostprijsgeoriënteerde tarievenstelsel draagt conform de sportnota bij aan:

- “Eenduidige, transparante en eenvoudig te hanteren tarieven voor alle gemeentelijke buiten- en binnensportaccommodaties;
- Het verkrijgen van meer inzicht in kostprijzen en indirecte subsidies voor zowel de gemeente als de gebruikers.

Kostprijsgeoriënteerde tariefstructuur

Model

De nieuwe tarievenstructuur is gebaseerd op een kostprijsgeoriënteerde methodiek. De hoogte van de gebruiksvergoeding wordt rechtstreeks gerelateerd aan de kosten die de gemeente maakt om de accommodaties in stand te houden. Om de laagdrempelige toegang tot sportaccommodaties te waarborgen, is geen sprake van kostprijsdekkende maar van kostprijsgeoriënteerde tarieven. Op basis van dekkingspercentages wordt slechts een beperkt gedeelte van de werkelijke kosten doorbelast aan de eindgebruikers van de verschillende accommodaties. Het gedeelte dat niet wordt betaald door de gebruikers wordt gesubsidieerd door de gemeente.

Kostprijsbepaling

De sportbegroting toont de kostprijs voor binnen- en buitensport maar, maakt geen onderscheid naar de kosten per accommodatietype. Om tot een gedegen basis te komen voor de tariefstelling per accommodatiegebruiker is daarom uitgegaan van een differentiatie van de totale kosten naar veldtype, afmetingen, aanvullende voorzieningen, et cetera. Hiertoe is gebruik gemaakt van een doorbelastingsmethodiek:



Binnensport

De kostprijs per binnensportaccommodatie is bepaald door op grond van de totale kosten en de totale oppervlakte de gemiddelde kostprijs per vierkante meter binnensportaccommodatie te bepalen. Vervolgens is dit bedrag per accommodatietype vermenigvuldigd met het gemiddelde oppervlak en gedeeld door de gemiddelde benutting. Dit is gedaan om ervoor te zorgen dat er voor overeenkomstige accommodaties ook een overeenkomstige kostprijs geldt, ongeacht de variatie in het meerjarenonderhoud.

Tabel 1: Kostprijs binnensportaccommodaties 2016

Accommodatie	Kostprijs per jaar
Gymzalen	€64.123
Sportzalen	€81.705
Sporthal 1/3	€105.406
Sporthal 1/2	€158.110
Sporthal	€316.220

Buitensport

De kostprijs per voorziening is bepaald door de totale kostprijs van alle velden, banen, kleed-/clubgebouwen te differentiëren op basis van het gemiddelde voor de jaren 2015-2029 uit de betreffende meerjarenonderhoudsplannen (MJOP). De kostprijzen per voorziening zijn vervolgens gedifferentieerd naar type voorziening. Dit is gedaan om ervoor te zorgen dat er voor overeenkomstige velden/voorzieningen een overeenkomstige kostprijs geldt, ook als de kosten van het MJOP daarvoor uiteenlopen.

Tabel 2: Kostprijs buitensportvoorzieningen 2016



Aantal Voorziening **Kostprijs**
per jaar

1 Atletiekbaan	€74.208
1 Atletiekbaan middenterrein	€23.729
2 Honk-/en softballveld	€31.082
1 Hockey semi-waterveld	€63.021
1 Hockey waterveld	€36.728
1 Hockey zandveld	€32.903
3 Jeu de boules bak per 4 banen	€1.993
1 Korfbal trainingsveld	€4.488
1 Korfbal wedstrijd-/trainingsveld	€12.411
1 Multifunctioneel veld 1	€19.861
1 Multifunctioneel veld 2	€81.141
8 Voetbal kunstgras	€67.616
2 Voetbal oefenhoek klein	€5.602
7 Voetbal oefenhoek middel	€14.184
3 Voetbal oefenhoek groot	€21.930
13 Voetbal trainingsveld	€42.139
10 Voetbal wedstrijd-/trainingsveld	€38.392
10 Voetbal wedstrijd-/trainingsveld met verlichting	€42.655

Bepaling van de dekkingsgraad

Om vanuit de kostprijsberekening te komen tot reële en transparante tarieven die de toegankelijkheid van sportaccommodaties niet onbetaalbaar maken, is gebruik gemaakt van dekkingspercentages.

Deze dekkingspercentages geven aan welk deel van de kostprijs wordt doorbelast aan de gebruikers en bepalen dus ook welk deel per saldo door de gemeente wordt gedragen/gesubsidieerd.

Op basis van de analyse van de huidige financiële situatie en ervaringscijfers van andere gemeenten geldt dat het hanteren van één integraal dekkingspercentage voor binnen- en buitensportaccommodaties onrealistisch en onrechtvaardig is. Dit zou leiden tot te grote verschillen



in feitelijke kosten voor de gebruiker. Gemiddeld genomen bedragen de dekkingspercentages voor de binnensport (van circa 10 tot 40%) het dubbele van de percentages voor de buitensport (van circa 5 tot 20%), inclusief kapitaallasten.

Verklaring van het verschillend dekkingspercentage voor binnen- en buitensportaccommodaties

Bij gemeentelijke sportparken (buitensportaccommodaties) doen zich (veel) hogere exploitatielasten voor, onder andere veroorzaakt door de volgende factoren:

- sportparken kunnen ten opzichte van binnensportaccommodaties minder opbrengsten genereren omdat de benutting minder intensief is; natuurgras voetbalvelden hebben een cultuurtechnische maar ook organisatorische bespeelbaarheid die beperkter is dan sporthallen;
- de afschrijvings- en onderhoudskosten van een kunstgras-, respectievelijk natuurgrasveld zijn hoger dan van een binnensportaccommodatie;
- clubgebouwen en kantines zijn in de buitensport doorgaans verenigingseigendom met alle kosten en baten die daarmee gepaard gaan.

Vanuit de voorgaande verschillen en de dagelijks praktijk wordt aanbevolen om voor de binnensportaccommodaties een hoger dekkingspercentage te hanteren dan voor de sportparken.

Tarieven Buitensportaccommodaties

De grootste knelpunten om te kunnen komen tot een eerlijke en simpeler tarievenstructuur doen zich voor bij de buitensportaccommodaties: de huidige tarievenstructuur is complex, doorberekening van kosten naar gebruikers van de buitensportaccommodatie kent een grote diversiteit en is niet transparant waardoor er sprake is van rechtsongelijkheid. Dit vraagt om harmonisatie van de tarievenstructuur voor de buitensportaccommodaties. Dit is een complex en gevoelig traject en heeft bij doorvoering verschillende consequenties voor de verenigingen/gebruikers. Diverse verenigingen gaan er op achteruit terwijl andere erop vooruit gaan

In de tarievennota zijn door Hospitality Group voor de buitensport drie varianten uitgewerkt van de kostprijsgeoriënteerde systematiek. In elke variant wordt, conform opdracht sportnota om een hoger tarief in te voeren voor hogere kwaliteit, voor het gebruik van natuurgras een lager tarief in rekening



gebracht dan voor het gebruik van een kunstgrasveld. Op een kunstgrasveld kunnen ongeveer drie keer zo veel trainingen en/of wedstrijden plaatsvinden dan op een natuurgrasveld, er vinden als gevolg van weersomstandigheden bijna geen afgelastingen plaats en de gebruiksperiode is veel ruimer.

NB: Een deel van de kleed- en/of clubaccommodaties (kantines) is eigendom van buitensportverenigingen. Deze nieuwe Tarievennota heeft hier **geen** betrekking op.

Variant 1: Harmonisatiemodel, dekkingpercentage velden/kleedlokalen 3% en clubgebouwen 14%

Bij deze variant is alleen een kostprijsgeoriënteerde systematiek ingevoerd (= harmonisatiemodel). Iedereen gaat hetzelfde betalen voor dezelfde voorzieningen. Hierbij is geen sprake van een algemene verhoging van de tarieven voor de buitensportaccommodaties. Er is een beperkte inkomstenverhoging voor Maastricht Sport.

In deze variant wordt 3% van de kosten van de sportvoorzieningen (velden en kleedlokalen) doorberekend naar de gebruikers en 97% van de kosten wordt gesubsidieerd.

Voor de clubgebouwen die gehuurd worden van Maastricht Sport wordt 14% van de kosten per vierkante meter doorberekend naar de gebruikers en wordt 86% gesubsidieerd.

De servicekosten (g/w/l) inclusief gebruik veldverlichting worden 100% doorbelast naar de gebruiker.

Consequenties sportverenigingen variant 1:

De invoering van dit systeem leidt tot verschillen die variëren van € 8.346 positief tot € 6.623 negatief voor de sportverenigingen. 14 gebruikers gaan erop vooruit en 19 gebruikers gaan erop achteruit.

De inkomsten voor Maastricht Sport stijgen met €40.184. Deze stijging komt doordat iedereen gaat meebetalen voor het gebruik van de kleedlokalen en veldverlichting (energielasten), terwijl dat in voorgaande jaren niet door iedereen gebeurde. De kosten voor de veldverlichting zitten niet in de servicekosten.



Variant 2: Taakstellingstarief A: 5% dekkingpercentage velden/ kleedlokalen (+2% t.o.v. variant 1) en 19% (+ 5% t.o.v. variant 1) voor de clubgebouwen

In deze variant wordt 5% van de kosten van de sportvoorzieningen (velden en kleedlokalen) doorberekend naar de gebruikers en 95% wordt gesubsidieerd. Dit is een verhoging van de dekkinggraad met 2% t.o.v. het harmonisatiemodel/ de huidige situatie.

Voor de clubgebouwen die gehuurd worden van Maastricht Sport wordt 19% van de kosten per vierkante meter doorberekend naar de gebruikers en wordt 81% gesubsidieerd. Dit is een verhoging van 5% van de dekkinggraad t.o.v. het harmonisatiemodel/ de huidige situatie.

De servicekosten (g/w/l) worden, net als nu het geval is, 100% doorbelast naar de gebruiker.

Consequenties sportverenigingen variant 2:

Eén gebruiker gaat er € 6.000 (per jaar) op vooruit, zeven gebruikers gaan er tot €2.000 op vooruit en 25 gebruikers gaan er tot maximaal €15.000 op achteruit.

De inkomsten voor Maastricht Sport stijgen met: €152.118.

Variant 3: Taakstellingstarief B: 10% dekkingpercentage velden/kleedlokalen (+7% t.o.v. variant 1) en 24% (+ 10% t.o.v. variant 1) voor de clubgebouwen

In deze variant wordt 10% van de kosten van de sportvoorzieningen (velden en kleedlokalen) doorberekend naar de gebruikers en wordt 90% gesubsidieerd. Dit is een verhoging van de dekkinggraad met 7% t.o.v. het harmonisatiemodel/ de huidige situatie.

Voor de clubgebouwen die gehuurd worden van Maastricht Sport wordt 24% van de kosten per vierkante meter doorberekend naar de gebruikers en wordt 76% gesubsidieerd. Dit is een verhoging van 10% van de dekkinggraad t.o.v. het harmonisatiemodel/ de huidige situatie.

De servicekosten (g/w/l) worden, net als nu het geval is, 100% doorbelast naar de gebruiker.

Consequenties sportverenigingen variant 3:

Eén gebruiker gaat er €3.500 op vooruit, drie gebruikers gaan er tot €1.000 op vooruit en de overige 29 gebruikers gaan er tot maximaal €37.000 op achteruit.

De inkomsten voor Maastricht Sport stijgen met €436.117.



Tabel 4: Varianten dekkingpercentages

	Dekkings- percentage Velden en Kleedlokalen	Dekkings- percentage club- gebouwen	Veldverlichting en servicekosten	Stijging inkomsten Maastricht Sport p/j.
Harmonisatiemodel	3%	14%	100%	40.184 euro
Taakstellingstarief A	5%	19%	100%	152.118 euro
Taakstellingstarief B	10%	23,7%	100%	436.117 euro

Voorstel tarieven buitensport:

Om de bestaande rechtsongelijkheid van de tarifiering van de buitensportaccommodatiesop te heffen en het verschil tussen de buiten- en binnensporttarieven te verkleinen stelt het college de volgende maatregelen voor:

- Invoeren van het harmonisatiemodel (dekkingpercentage velden en kleedlokalen 3%, clubgebouwen 14%) met ingang van het seizoen 2018-2019 in 2 fasen: seizoen 2018-2019 invoering 50% en seizoen 2019-2020 100%. Dit zowel voor de gebruikers die er op vooruit als achteruit gaan.
- Invoeren taakstellingstarief A met ingang van het seizoen 2020-2021 voor een periode van 5 jaar.



Overzicht voorstel tarieven buitensport

Uitgangspunt	Harmonisatie-tarief	Taakstellings-tarief A
Velden, banen en kleed-/waslokalen		
- forfaitairtarief voor structureel gebruik (40 uur of meer per veld/baan per seizoen) in % van de kostprijs	3,2%	5,0%
- uurtarief voor incidenteel gebruik (minder dan 40 uur per veld/baan per seizoen) in % van het forfaitairtarief	2,5%	2,5%
Clubgebouwen		
- forfaitairtarief voor exclusief gebruik in % van de kostprijs = bedrag per m ²	14,2% = € 30,00	19,0% = € 40,00
Servicekosten (gas, water en elektra)		
- kleedlokalen per twee kleedlokalen per uur	€ 2,05	€ 2,05
- veldverlichting		
o Oefenhoek Geusselt	€ 0,30	€ 0,30
o Honk en softbalveld	€ 2,12	€ 2,12
o Overige	€ 0,61	€ 0,61

Toelichting

Clubgebouwen

Tot de clubgebouwen zijn kantines, keukens, voorraadruimten, koelingsruimten, kantoren, bestuurs- en secretariaatsruimten gerekend; alle overige ruimten zijn tot de kleedlokalen gerekend. Let op: Er vindt een herverdeling plaats van het aantal m² clubgebouw en kleedlokalen. Hierdoor worden minder vierkante meters clubgebouw in rekening gebracht en meer vierkante meters kleedlokalen ed.

Kleedlokalen

Voor de kleedlokalen worden de volgende uitgangspunten gehanteerd. (Deze zijn ook opgenomen in het bepalen van de consequenties per gebruiker):



- Gebruikers die een veld meer dan 40 uur per seizoen benutten, betalen voor zowel het veld als de kleedlokalen het forfaittarief, waarbij het kleedkamergebruik per veld is gesteld op een gemiddelde van 2.
- Gebruikers die een veld minder dan 40 uur per seizoen benutten, betalen voor zowel het veld als de kleedlokalen het uurtarief waarbij het kleedkamergebruik per veld is gesteld op een gemiddelde van 2.
- De kosten van een kleedlokaal worden per definitie in rekening gebracht, ongeacht of daar wel of geen gebruik van gemaakt wordt.
- Het aantal kleedlokalen waarvoor een forfaitbedrag in rekening wordt gebracht, kan nooit hoger zijn dan het aantal kleedlokalen dat zich op het betreffende sportpark bevindt.
- De kosten voor de kleedlokalen zijn € 2,05 per twee kleedlokalen per uur.

Veldverlichting:

Voor de veldverlichting wordt € 0,61 per veld/baan per uur in rekening gebracht (16 armaturen per veld). Uitzondering hierop zijn € 0,30 voor GST 05 (oefenhoek) en € 2,12 WST 8 (honk- en softbalveld). Dit is reeds meegenomen in de berekening van de consequentie voor de gebruikers.

Seizoensforfait

Op de sportparken Geusselt en West wordt in verband met het meervoudig gebruik een uur tarief in rekening gebracht. Voor de overige buitensportaccommodaties wordt een seizoensforfait in rekening gebracht. Voor een seizoen wordt een periode van 40 weken gehanteerd.

Periode 5 jaar

Het tarief dat voortvloeit uit taakstellingstarief A wordt, los van de jaarlijkse indexering, vastgesteld voor een periode van 5 jaar. Reden hiervoor is dat wijzigingen in het areaal en/of het gebruik direct van invloed zijn op de tarieven. Dit is ongewenst voor de gebruikers aangezien dit de continuïteit van hun begroting en beleid onder druk zet. Duidelijkheid over de tarieven voor een periode van 5 jaar is dan ook gewenst.

Voor het seizoen 2025-2026 wordt een nieuw dekkingpercentage, inclusief bijbehorend tarief, voorgelegd aan de Raad.



Tarieven Binnensportaccommodaties

Het percentage van de kosten dat door de gebruikers van de binnensportaccommodaties wordt betaald, ook wel het dekkingspercentage genoemd, is gemiddeld over de binnensportaccommodaties 25%.

De binnensportaccommodaties kennen een uurtarief en een seizoensforfait. Op het seizoensforfait (42 weken) wordt een korting van 10% gegeven.

Geconstateerd is dat er twee tarieven voor de huur van een sporthal, (Geusselt en De Heeg €51 per uur / Belfort en Daalhof €42,50 per uur) zijn. Dit verschil komt doordat de Geusselt en De Heeg een groter vloeroppervlak hebben. Dit verschil komt momenteel tot uitdrukking in een hoger tarief.

Voor doorvoering van een simpeler systeem zou gekozen moeten worden voor één tarief voor de huur van een sporthal. Uitgangspunt van de sportnota is dat de tarieven voor de gebruikers van de binnensportaccommodaties niet mogen dalen. Invoeren van het lage tarief heeft als consequentie dat de inkomsten op de sportbegroting dalen met ongeveer €60.000 per jaar.

Het hogere sporthaltarief leidt tot stijging van de inkomsten op de sportbegroting met €30.000. De consequenties voor de sportverenigingen die met name sporthal Daalhof en Belfort gebruiken, waar nu het lage tarief van toepassing is, zijn als volgt:

- 1 sportvereniging moet dan €2250 meer betalen,
- 1 sportvereniging moet dan €958 meer betalen,
- 1 sportvereniging moet dan €586 meer gaan betalen,
- 18 sportverenigingen moeten dan tussen de maximaal €0 en €250 meer gaan betalen.

Conform de uitgangspunten van de sportnota (eerlijker) moet het verschil tussen de buiten- en binnensporttarieven verkleind worden en de tarieven voor de binnensportaccommodaties mogen niet dalen.

Voorstel tarieven binnensport

Gezien de consequenties bij invoering van één sporthaltarief stelt het college voor dat er geen tariefswijzigingen plaats vinden bij de binnensport. (De huidige twee sporthaltarieven blijven gehandhaafd).



Monogebruik

Er zijn een aantal binnensportaccommodaties die permanent aan 1 gebruiker verhuurd worden. Dit zijn verenigingen die door hun tak van sport veel materiaal nodig hebben dat niet elke keer opnieuw klaar gezet kan worden, bijvoorbeeld diverse vechtsporten. Dit monogebruik is een afwijking van de gebruikelijke situatie waar binnensportaccommodaties per uur verhuurd worden. Voor deze locaties komt een afzonderlijk collegevoorstel.

3. Argumenten.

De huidige tarievenstructuur is onduidelijk, pakt oneerlijk uit tussen binnen- en buitensporters en leidt tot lage inkomsten voor de gemeente. Hierdoor moet relatief veel worden toegelegd per inwoner.

De nieuwe kostprijsgeoriënteerde tarievenstructuur voor het gebruik van sportaccommodaties voldoet aan de gestelde kaders door de raad in de sportnota:

Eerlijker. Iedereen gaat evenveel betalen voor het gebruik van dezelfde sportvoorziening. De rechtsongelijkheid door de vele huidige maatwerksituaties in de buitensport wordt opgeheven. En het verschil in de tarieven tussen de binnen- en buitensport wordt kleiner.

Simpeler. geen maatwerksituaties

Betaalbaar. De huur van de buitensportaccommodaties (sportvoorzieningen en kleedlokalen) wordt bij invoering van het harmonisatiemodel voor 97% gesubsidieerd en na invoering van het taakstellingstarief voor 95%. Voor de kantine/clubgebouw is deze subsidie bij invoering van het harmonisatiemodel 86% en na invoering van het taakstellingstarief 81%.

De binnensportaccommodaties worden voor gemiddeld 75% gesubsidieerd.

Het nieuwe kostprijsgeoriënteerde tarievenstelsel draagt conform de sportnota bij aan:

- Eenduidige, transparante en eenvoudig tarieven voor alle gemeentelijke buiten- en binnensportaccommodaties;
- Geeft meer inzicht in de kostprijzen en indirecte subsidies voor zowel de gemeente als de gebruikers.

4. Alternatieven.

Voor het vast stellen van de tarieven voor het gebruik van gemeentelijke sportaccommodaties worden de volgende methodieken te onderscheiden:



1. *Historische ontwikkeling*

Dit is de meest voorkomende vorm van tarifieren waarbij het doorgaans niet transparant is hoe tarieven zich tot elkaar verhouden, omdat deze in de loop der jaren tot stand zijn gekomen en verder ontwikkeld. Vaak zijn er op overeenkomstige voorzieningen zelfs verschillende tarieven van toepassing.

2. *Dekkingspercentage van de kostprijs*

In deze rapportage is uitgebreid omschreven wat hieronder wordt verstaan.

3. *Regionale afstemming*

Regionale afstemming is vaak aan de orde indien zich wijzigingen in voorzieningen voordoen waardoor tarieven moeten worden aangepast. Één of enkele wijzigingen laten zich dan het eenvoudigst doorvoeren door de tarieven van overeenkomstige voorzieningen regionaal af te stemmen.

4. *Gelijkberechting*

Bij gelijkberechting (ook wel genoemd: passe-partout) wordt meestal een vaste vergoeding per gebruiker of per team in rekening gebracht die door verenigingen eenvoudig in de contributie kan worden verdisconteerd. Zo betalen verenigingen in Leeuwarden voor het gebruik van gemeentelijke buitensportvoorzieningen € 20 per lid. Voor de binnensportaccommodaties echter gelden, gezien het gecombineerd gebruik, vaste uur-/seizoenstarieven.

Gezien de bestaande rechtsongelijkheid in de doorberekening van de kosten/tarieven naar de gebruikers van de diverse buitensportaccommodaties en de gestelde kaders (eerlijker, simpeler en draagvlak) door de Raad is het college van mening dat er geen alternatieve tarievenssystematiek mogelijk is.



5. Financiën.

Conform Begroting 2017 wordt gekeken naar mogelijke draaiknoppen om te komen tot een toekomstbestendige sportbegroting. Het normaliseren van de verhuurprijzen sport is een van de mogelijke draaiknoppen.

Invoering van het nieuwe tariefensysteem kan, als gevolg van tariefsverhogingen, ten koste gaan van sportverenigingen/gebruikers. Verenigingen kunnen dan ophouden te bestaan met als gevolg dat de inkomsten op de sportbegroting dalen. De genoemde extra opbrengsten zijn gebaseerd op het gebruik van het seizoen 2014-2015.

Na invoering van het harmonisatiemodel nemen de inkomsten van Maastricht Sport toe met € 40.184. Invoering geschied in 2 fasen, seizoen 2018-2019 : 50% en seizoen 2019-2020: 100% zowel voor de gebruikers die er op vooruit als op achteruit gaan.

Invoering van taakstellingstarief A leidt bij vergelijkbaar gebruik met het seizoen 2014-2015 tot een stijging van de inkomsten van € 152.118 euro.

Conform Kaderbrief 2017 komen de meeropbrengsten ten gunste van de algemene middelen.

6. Vervolg.

Na besluitvorming door de Raad worden alle gebruikers apart geïnformeerd over de voor hen van toepassing zijnde consequenties.

7. Participatie

Op 28 oktober 2014 heeft een klankbordgroepbijeenkomst plaatsgevonden waarbij de leden meegedacht hebben over de inhoud, richting en kaders van de nieuwe Tarievennota sport.

Op 31 oktober 2014 zijn (aanwezige) gebruikers geïnformeerd tijdens een sportcafé over het proces en methodiek om te komen tot een nieuwe Tarievennota sport.

Op 1 december 2014 is de voormalige raadscommissie Breed Welzijn geïnformeerd over de methodiek en het proces om te komen tot een nieuwe Tarievennota voor binnen – en buitensportaccommodaties

Op 21 januari 2015 is de raad met een RIB geïnformeerd over uitstel van de Tarievennota.



Op 2 februari 2016 zijn gebruikers met een brief geïnformeerd over het geactualiseerde proces om te komen tot een Tarievennota.

Op 22 februari 2016 is de raad d.m.v. een RIB geïnformeerd over de geactualiseerde planning en proces om te komen tot een nieuwe Tarievennota sport.

Op 5 juli 2016 zijn de fractieleiders en fractiespecialisten sport tijdens een informele raadsbijeenkomst geïnformeerd over de stand van zaken en het voorgestelde vervolgproces om te komen tot een nieuwe tarievenstructuur sport.

Op 2 juni 2017 is de raad met een RIB geïnformeerd over het te volgen proces dat moet leiden tot het voorleggen van de nieuwe Tarievennota sport in september 2017.

Op 19 juni 2017 heeft de Klankbordgroepbijeenkomst plaatsgevonden waarbij de leden inhoudelijk van gedachten hebben gewisseld over de verschillende varianten, de mogelijke consequenties, de te verwachten effecten van nieuwe tarieven en het te verwachten draagvlak. (Verslag is als bijlage 3 bijgevoegd)

Op 26 en 28 juni 2017 zijn gebruikers en verenigingen geïnformeerd over de kostprijsgeoriënteerde tarievenstructuur, de verschillende varianten en de (mogelijke) consequenties. (Verslagen zijn als bijlage 4 en 5 bijgevoegd).

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

P.J. Buijtels.

De Burgemeester,

J.M. Penn-te Strake.



Bijlage 1.

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

gezien het voorstel van Burgemeester en Wethouders d.d.11 juli 2017., organisatieonderdeel BO Sociaal, no. 2017-21776;

gelet op de artikelen van de gemeentewet,

BESLUIT:

1. Akkoord gaan met het ongewijzigd laten van de binnensporttarieven.
2. Akkoord gaan met het invoeren van het harmonisatiemodel (dekkingspercentage sportvelden en kleedlokalen 3%, clublokalen 14%) met ingang van het seizoen 2018-2019 in 2 fasen:
 - a. seizoen 2018-2019: 50% zowel voor de gebruikers die er op vooruit als op achteruit gaan.
 - b. seizoen 2019-2020: 100% zowel voor de gebruikers die er op vooruit als op achteruit gaan.
3. Akkoord gaan met het invoeren van het taakstellingstarief A met ingang van het seizoen 2020-2021, waarbij het tarief, met uitzondering van de gebruikelijke jaarlijkse indexering, voor een periode van vijf jaar ongewijzigd blijft.
4. Het college te mandateren voor de implementatie van het nieuwe tarievenstelsel.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van.
de griffier, de voorzitter,